Saku keskpromenaadi arhitektuurivõistluse

(hanke viitenumber riigihangete registris on 246730)

ŽÜRII PROTOKOLL

Žürii koosseis:

- Marti Rehemaa, Saku Vallavalitsus, žürii esimees;
- Tiit Vahenõmm, Saku Vallavolikogu;
- Lemmi Oro, Saku Vallavolikogu;
- Leho Vilu, Saku Vallavalitsus;
- Kalle Vellevoog, volitatud arhitekt-ekspert, tase 8, Eesti Arhitektide Liit;
- Ralf Lõoke, volitatud arhitekt-ekspert, tase 8, Eesti Arhitektide Liit;
- Toomas Paaver, volitatud arhitekt-ekspert, tase 8, Eesti Arhitektide Liit
- Pelle-Sten Viiburg, volitatud arhitekt, tase 7, Eesti Arhitektide Liit
- Annika Puust, volitatud arhitekt, tase 7, Eesti Arhitektide Liit.

Protokollis:

- Silver Riisalo

Koosoleku toimumise aeg:

02.06.2022 kl. 10.00-16.00

Koosoleku koht:

Saku Vallamaja, Juubelitammede tee 15, Saku alevik, Saku vald

Võistluse eesmärk

Arhitektuurivõistluse eesmärk on leida Saku aleviku kesksele jalgtänavale esinduslik ja kaasaegne terviklik arhitektuurne lahendus ning põimida see olemasoleva keskusalaga kokku aastaringselt kasutatavaks atraktiivseks avalikuks ruumiks. Väljapakutav ruumilahendus peab olema terviklik ja võimaldama keskpromenaadi kasutada erinevatel eesmärkidel ja otstarbel. Loodav tänavaruum peab olema inimesekeskne ning -mõõtmeline, lahenduselt paindlik, atraktiivne, kõiki elanikerühmi kaasav. Ruum peab väärtustama jalakäijate ja kergliiklejate mugavat liikumist. Sellest peab kujunema mõnus, sõbralik, meeldiv ja samas esinduslik koht, kus saab kultuuriüritusi korraldada ja vaba aega veeta.

Võistlus korraldatakse EV100 „Hea avalik ruum“ jätkuprogrammi raames.

Võistluse tähtajaks 12.05.2022 kl 15.00 esitati kolmteist ideekavandatit, millest kõik kvalifitseerusid hindamisele.

Žürii hindas kõikide vastavaks tunnistatud kavandite ideelist ja vormilist kvaliteeti, vastavust ülesandele ning selgitas anonüümselt märgusõnade kaudu välja konkursi auhindade võitjad. Hindamiskriteeriumid, mida kasutati auhinnavõitjate väljaselgitamisel, on:

- ideekavandi arhitektuurne kvaliteet, funktsionaalsus ja vastavus võistlusülesandele;
- lahenduse terviklikkus ja keskkonda sobivus, sh arhitektuurse lahenduse värskus ja tänapäevasus;
- lahenduse otstarbekus ja realiseeritavus: ehituslik ökonoomsus ja kulude suurus objekti
  elukaare jooksul

Žürii liikmed töötasid läbi kõik vastavaks tunnistatud kavandid. Žürii selgitas konkursi auhinnavõitjad välja Eesti Arhitektide Liidu poolt koostatud „Eesti arhitektuurivõistluste juhend 2013” tingimuste alusel.

OTSUS:

Esimese preemia otsustas žürii konsensuslikult.
Teine preemia otsustati žürii ülekaaluka enamusega.
Kolmandast preemiast alates järjestati tööd vastavalt žüriiliikmete poolt antud häälte arvule.
Žürii otsustas määrata preemiad järgnevalt:

Esimese koha preemia 10 000 eurot	Võistlustöö AEGLANE RADA
Teise koha preemia 8 000 eurot	võistlustöö SAKU SPOT
Kolmanda koha preemia 6 000 eurot	võistlustöö SAKU KEKS
Ergutuspreemia 3 000 eurot	võistlustöö UKAS

Žürii otsustas lisaks mitterahaliselt äramärkida tööd PÕLLUSIIL, SAKU *LANE*, mis leidsid mõnede žüriiliikmete poolt esile tõstmist preemiaväärilistena, kuid jäid hääletusel vähemusse.

Eraldi otsustas žürii mitterahaliselt ära märkida tööd SAKURAda ja SAKUTUS. Need tööd jäid preemiate kaalumiselt välja, sest nende vastavus võistluse eesmärgile ei ole piisav. Aga need kaks tööd esindavad kaht erinevast küljest äärmuslikku ja selle kaudu mõneti huvitavaid lähenemisviise. Selliste äärmuste kombinatsioon rikastab mitmekesist tervikpilti arhitektuurivõistluste võimalustest laiemas mõttes.

Hinnangud ideekavanditele:

AEGLANE RADA (I preemia)





Autorite hinnangul võiks Saku aluspõhjaks olla muster, mis ühendab modernistliku keskkonna taastatava elurikkuse ja inimmõõtmega.

Žürii liikmetele üldjuhul lahendus meeldib.

Žürii hinnangul on ala lahendatud tervikuna ühtlase kvaliteediga. Töös on näha head ruumitunnetust ja professionaalsust. Žürii hinnangul leidub töös piisavalt paindlikkust, et üksikasjade täpsustamisel põhilahendus säilitada. Promenaad ja väljakud on Saku jaoks sobiva mastaabiga, lahendus ei lähe liiga suurlinlikuks

Samuti võimaldab lahendus ehitada etapiti, muuta/parandada lahendust edasise projekteerimise käigus, ilma et idee läheks kaduma või et midagi kontseptsioonilist muutuks.

Tugevaks ideeks on, et liikumisel mööda promenaadi saad kasutada nii otsesuunalist kiiremat rada, kui paralleelset aeglasemat rada. Sümpaatsete elementidena tuuakse välja

silda üle Vääna jõe ja teisel pool silda asuvat kohvikut, COOPi ümbrust/parklat, väliõppeklassi, gümnaasiumi ümbrust, sh jaapanipärast kirsiaeda gümnaasiumihoone ja Tallinna mnt vahel.

Töö põhjalikust ja tugevust näitab ka see, et on mindud olulistes kohtades väljapoole võistlusala, märgates kohti, mis vajavad ruumilist sidumist - lisaks võistlusalale on kaasatud teisel pool jõge asuv õlletehase territoorium ning teisel pool Traani teed asuv kiriku kinnistu. Ka juhul, kui need lahendused pole praktilistel põhjustel esialgu elluviidavad, on tegemist vajalike ettepanekutega. Näiteks õlletehase territooriumi ei pruugi saada hõlmata projektala koosseisu ning selles ulatuses võib jääda töö realiseerimata, kuid samas kontseptsioon teostatav ilma võõrale kinnistule minemata.

COOPi kauplust teenindav parkla on ruumiliselt sobiva koha peal (poe peaukse lähedal samaväärselt senisega) ning see võiks olla läbirääkimiste aluseks omanikuga, et nö vahetusena kasutada munitsipaalmaad parklana ja eramaad väljakuna.

Pakutud kogukonnaaedades mõned žüriiliikmed kahtlevad, aga see mõte on siiski töö tugevuseks – nende muutmine või ärajätmine ei kahjustaks kuidagi lahendust.

Kaheldava asjaoluna toob žürii veel välja, et puitu on liiga palju. Puit läheb libedaks ning ajas vajab suuremat hooldust võrreldes nt betooni vms. Hooldus on kallim ja ebapraktiline. Eriti tuuakse välja gümnaasiumi tagust väljakut, mis on lahendatud ulatusliku puitterrassiga.

Kokkuvõtvalt märgib žürii, et tegemist on tervikuna väga veenva ja heas mõttes mõõdukalt „raamidest välja“ mineva tööga, millel on ka väga hea propotsioonitunnetus. Pakutud lahenduses on olemas piisav eripära, mis suudab luua just Sakule omase promenaadi.

SAKU SPOT (II preemia)





Autorid märgivad, et Sakul puudub selgelt linnakeskusena tajutav paik. Olemasolev planeering jätab hoonete vahele palju määratlemata ruumi. Töö jagab võitlusala kolmeks mõtteliseks osaks: Saku spot ja paviljon (uus märgiline keskpunkt), Saku Väli (multifunktsionaalne väliala) ja keskpromenaad (tee, mis liidab kõik tegevused ja alad omavahel kokku).

Žürii sõnul on tegemist intelligentse tööga. Töö mõjub professionaalselt – selles pole liialdusi, aga vajalik on lahendatud. Rõhutatud püüdlus luua keskusena mõjuvat ruumi ja kohtumispaika õigesse ning loomulikku asukohta (Saku spot) on kiiduväärne. See on liikumisteede sõlmpunkt ja toimiks usutavasti eesmärgile vastavalt.

Parkimiskohtade kavandamine jagatud ruumi on asjakohane, aga parkimisvajadus on tegelikult arvatavasti suurem. Nii suurte kivipindade korral võinuks seda täpsemini läbi lahendada, et päriselus ei kujuneks see ebamääraseks autode trügimisruumiks.

Kahtlusi tekitab, et töös tunduvad kivipinnad läbivalt ülemäära suured, väikese ja rohelise Saku kohta. Näiteks promenaadi kiviplaat-osa laius (8 m) on suurevõitu, see võib vähese inimhulga korral jääda mõjuma kõledalt ja ebamastaapselt (samas see oleks projekteerimisel hõlpsasti täpsustatav). Ka COOPi juures liialt betoonkivi.

Positiivsena märgiti žüriis, et gümnaasiumi juures on sümpaatne ja avar keskosa ning üleminekud sillutise ja roheluse vahel. Samuti leidis enamasti positiivset, kuid ka kõhklevat äramärkimist sik-sakilised katusealused COOPi kaupluse juures.

Töös on tunnetada on „Pormeistri hõngu" (töö teeb teadlikult temale kummarduse).

Kokkuvõtlikult on tegemist väga sümpaatse tööga, kus on allesjäetud tänane Saku ning uus lahendus sulandub ilusasti olemasolevaga. Tööle oleks palju aidanud kaasa parem visuaalne kujundus.

SAKU KEKS (III preemia)







Autorite sõnul pakub töö välja ruumiprogrammi, mis seob lähialade eriosasid, koondudes tsentrisse ruumikogumina, millel on eri funktsioonid, kuid moodustavad mängulise terviku nagu keksumäng. Kaasaegne väliruum on multifunktsionaalne kasutajat aktiivselt kaasav ruum. Ruumiprogramm pakub nii väikseimaid, intiimsemaid, kui ka avatud avalikke osasid. Väliruumi kontseptsioon toob esikohale inimese, luues funktsionaalse ruumi ja teedevõrgustiku, maandades liikluse intensiivsust valikus väliruumis, ühendades ruumiosasid lähialadega ning turvatunnet pakkuva keskkonda.

Žürii hinnangul on tegemist tervikliku tööga, mis ei haju laiali, on põhjalik ning midagi häirivat žürii sõnul ei olnud. Positiivselt toodi välja paviljonid, kohvikud, mis julgelt konkureerivad COOP kauplusega. Positiivne on ka, et rohealadele on tehtud juurde teid. Töös peegeldub jaapanipärasus.

Eraldi käsitlust leidis multifunktsionaalne keskväljak. Idee leidis positiivset tagasisidet, kuid rõhutati, et väljak tugevalt liiga pompoosne ja propotsioonist väljas, jääb üldjuhul tühjaks ja kõledaks. Samuti leiti, et promenaad ei tule võrreldes väljakuga esile, seetõttu on põhiline läinud kaduma.

Kokkuvõtlikult on tegemist sümpaatse tööga, kus multifunktsionaalne väljak domineerib promenaadi üle, kuid edasise projekteerimisega oleks võimalik lahendust täiendada/parandada.

UKAS (Ergutuspreemia)







Autorite sõnul loob võistlustöö Ukas Saku keskusesse konkreetse kõiki olulisi avalikke objekte ühendava telje, mille sopistused pakuvad erineva iseloomuga kvaliteete. Lahenduse eesmärk on võimaldada linnaruumi rikastavaid sotsiaalseid, spordi ja vaba aja veetmise tegevusi. Disain on pigem abstraktne ja tõlgendusruumi pakkuv, mitte totaalne ja oma olemuselt lõplik. Peatused teekonnal kutsuvad aktiivselt elu ja keskkonda katsetama.

Žürii arvates on tugeva terviklikult lahendatud tööga, piisavalt lihtne ning mittetoretsev.

Tugevalt on lahendatud COOPi ümbrus ning turu osa. Sümpaatse elemendina tõstab žürii esile kolmnurkse vormiga paviljoni, mis aitab muuta selle koha linnalikumaks ja rõhutada selle keskset siduvat asukohta.

Gümnaasiumi juures on hästi ja lihtsalt äralahendatud parkimine. Meeldis perepargi sopistus.

Mõned žüriiliikmed tõid puudusena välja, et kohati on liiga domineeriv haljastus ning spordiväljakud on liiga kesksel kohal, aga töös saab mõista ka nii, et haljatus on puhver ja kujutatud spordiplats pigem vajalik.

Žürii meelest on tegemist heas mõttes neutraalse ja toreda tööga.

PÕLLUSIIL (Mitterahaline äramärkimine)





Autorite sõnul lähtud ideelahendus ajaloolisest mõisast, 1960. aastatel rajatud näidisasula ja põllumajandusteaduskeskuse ideest ning nüüdisajal Saku elanikke ühendavast loodussõbralikust ja rohelisest mõtteviisist. Praegusest sõiduteest kujuneb mitmekesine ja inimmõõtmeline tänavaruum, mis loob keskust läbiva ühendustee mõisapargist kirikuni. Väljapakutud lahenduse eesmärgiks on luua jätkusuutlik, sisult mitmekesiseid funktsioone täitev ja visuaalselt terviklik hea avalik ruum.

Maastikuarhitektuuriliselt on promenaad kui põllusiil, mida ääristavad erineva funktsiooniga põllulapid. Põllumaadel ei saa üle ega ümber kraavidest, mis üleliigse vee taimekasvatuse alalt kõrvale juhivad. Sellest inspireerituna voolab paralleelselt promenaadiga kitsas nõva sademevee ära juhtimiseks.

Žürii sõnul on ala tervikuna ära lahendatud, kohati liiga massiivselt. Positiivselt toodi välja COOP kaupluse ümbrus, jõeäärne platvorm, valgustus, liikluse korraldus. Peegeldub Saku, kui põllumajandusliku teaduslinna ajalugu.

Palju on tegeletud taimmaterjaliga. Töö parimaks küljeks hindaski žürii haljastust, see-eest linnaehituslik visioon ei ole niivõrd tugev. Puudusena märgiti ka, et puuduvad kandvad elemendid ning žürii meelest ei ole tekkinud uut kvaliteeti. Samuti juhiti tähelepanu, et kortermajade vahele planeeritav mänguväljak on liiga intensiivne ning kohale sobimatu.

Kokkuvõtlikult märkis žürii, et tegemist on sümpaatse tööga, kuid märkimisväärset muljet ei suutnud jätta.

SAKU *LANE* (Mitterahaline äramärkimine)







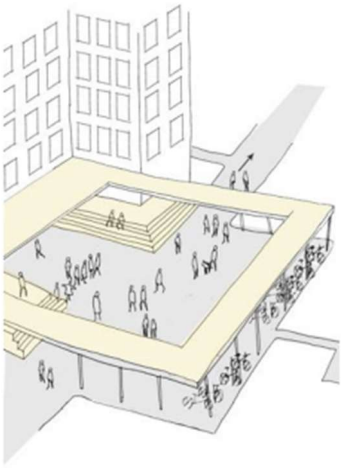
Autorite nägemuses kohtuvad Saku alevikus kaks linnalist maailma. Üheks pooleks on modernistlik, nõukogudeaegne hoonestus, mis on oma erilisuse tõttu kuulutatud miljööväärtuslikuks. Teine pool on aedlinlik, haljastusega läbipõimitud ja pigem väikehoonestusega kihistus. Need kaks poolt kujundavad Saku aleviku ruumilise olemuse ning võiksid rajataval peateljel omavahel dialoogi astuda. Pakutava lahenduse väljakud ja käiguteed esindavad modernistlikku suunda olles ristküliku, ruudu, ringi või joone kujulised. Sellele vastanduvad pehmed maastikulised künkad, peenrad ja nõlvad, pehmendades nii rangeid piire ja muutes ruumi inimsõbralikumaks.

Žürii hinnangul on töö promenaadilahendus mõistliku inim-mõõtmelise propotsiooni ja selge joonega, mis loob tervikliku siduva telje. Tugevaim koht töös COOP kaupluse ümbrus, see on lahendatud tervikuna. Samuti on sümpaatne turulahendus ning kortermaja parkimine. Samas on žürii hinnangul detaile liiga palju, eriti gümnaasiumi juures oleval väljakul. Žüriiliikmed ei mõista vaatetorni mõtekust – puudub vaatesektor, -siht, mida peaks niivõrd domineeriva elemendi puhul vaadelda.

Kokkuvõtlikult märgitakse, et on sümpaatseid elemente, kuid nende varjus on olemasolev arhitektuur läinud kaduma.

SAKUTUS (Mitterahaline äramärkimine)





Autorid märgivad idee tutvustuses, et võistlustöö püstitab hüpoteesi, et Saku promenaadi loomiseks on kõik vajalik kohapeal olemas. Teisisõnu, töös mängitakse läbi stsenaarium, mille elluviimiseks ei tooda juurde ühtegi uut materjali, vaid kasutatakse ära kogu olemasolev ressurss – asfalt, betoonplaadid, sillutuskivid, tänavamööbel, maapind ja kohalikud taimed, mida istutatakse, kujundatakse või tõstetakse ringi või töödeldakse ümber nii, et koht hakkaks tööle. Ühtlasi luuakse nii kogukonnale kui ka piirkonna kooliõpilastele rikkalik ja mänguline kohtumispaik ja elukestva õppe keskkond.

Žürii märgib, et tegemist on tugeva kontseptuaalse tööga, mille lähenemine on kaasaegne ning mõnes mõttes omast ajast ilmselt ees.

Kuna lahendus ei ole tavapärane, siis selline tuleviku vaatav töö oleks eeldanud veelgi veenvamat ja selgemalt lahtikirjutamist ja läbilahendamist. Puudub ka arvestatav visualiseering. Lahendus oleks tõenäoliselt elluviidav minimalistilke kulutustega, kuid käesoleval juhul on ootused mõnevõrra suuremad.

Kokkuvõtvalt märgib žürii, et selgelt eristuv, huvitava lähenemisega töö. Küll sellisel kujul ei saa seda võiduväärilselt hinnata.

SAKURAda (Mitterahaline äramärkimine)



Autorid tutvustavad, et Saku uus keskpromenaad SAKURAda on kirikust mõisapargini kulgev uus alevi peatelg, mis seob kokku keskväljaku kui liikumisfunktsioonid. Promenaad on varieeruv ja looklev - esteetiliselt ja ruumiliselt terviklik selgelt eristuv, samas tundlikult ümbruse järgi koolduv ja painduv. Soov on panna inimese liikuma.

Töö tekitas žüriiliikmetes mõningase nn vau-efekti. Tegemist on mõnes mõttes lennuka ja julge tööga.

Samas on lahenduse mõju vaadeldav pigem taevast, inimkõrguselt ei anna kavandatav soovitud efekti. Juhiti ka tähelepanu, et lahendus on ebapraktiline ning Saku kontekstis võõras – ei seostu eriti olemasoleva ruumiga. Materjalikasutus on liialt külm. Ehitada on eeldatavalt kallis ning seda ei saa teha ka etapiti. Puudub paindlikus edasisel haldamisel, kus ühe läbiva vormilise idee liigne tähtsus hakkab tõenäoliselt takistama linnaruumi loomulikku ja sageli etteteadmata muutumist tulevikus.

Kokkuvõtlikult märgiti, et on tore, et selline töö on esitatud, annab hea võrdluse. Samas on lahendus jäänud ajale jalgu ning sellesse kohta mittesobiv.

HANAMI







Autorid seadsid keskmeks multifunktsionaalse promenaadi. Nende hinnangul läbib see Saku keskust ühendades erinevaid funktsioone ja tegevusi - see oleks justkui vöömustriline teekond läbi Saku teemade.

Žürii hinnangul on töös vähe sära, puudub ilus läbiv joon ning see jätab töö tervikuna igavaks. Põnevaima elemendina on gümnaasiumi ees süvendatud välikino jms funktsioone täitev ala. Seda hindab žürii erinevalt, osadele tundub süvend põnev, samas märgitakse, et tegemist on ebaratsionaalse ja ebapraktilise lahendusega. Positiivse mõtte kohapealt märgitakse veel, et on proovitud lahendada mõisapargi väravad, lahendus ise ei leia märkimisväärset toetust.

Mänguväljak, arvestades suurust, ei ole žürii seisukohalt õnnestunud kohapeal.

Loodav ruum tervikuna ei toimi mugavalt, näiteks promenaadi elemendid jäävad vabale käiguteele pigem jalgu.

Kokkuvõtvalt märgib žürii, et tegemist on neutraalse lahendusega, mis ei ole ka häiriv, aga ei paku oodatud kvaliteeti.

KODUAED







Autorite sõnul on töös võetud inspiratsiooni kohalikust loodusest ning loodusega koos olemisest, seda on võimendatud ning loodud pargi ja looduse keskne keskpromenaadi ning väljakute süsteem, kus igaüks tunneb ennast justkui koduaias – turvaliselt ja hästi. Oluline osa võistlustööst on lihtsad ja puhtad geomeetrilised vormid, mis loovad kauni ja elegantse terviku kogu võistlusalal ning annavad võimaluse tulevikus samu elemente kasutada ka Saku aleviku keskosast väljapool.

Žürii hinnangul on tegemist lihtsa tööga, kus põnevat ja kõnetavat on vähe. Iseenesest on tegemist sidusa ruumilahendusega, aga see on pigem pargiteede või kõnniteede projekt kui keskne, olulist tähtsust omav promenaad.

Positiivse kohapealt märgiti, et on tegeletud Tallinna mnt liiklusala rahustamisega. On sümpaatsed ja lihtsad väikevormid. Ei ole tervikuna lahendatud COOP kaupluse ümbrust. Uisuväljaku pakutud idee mõtekusest ei saanud žürii aru.

Kokkuvõtlikult märkis žürii, et lihtne lahendus, kus kõik on justnagu olemas, kuid atraktiivsust ei ole.

SARVESAI





Autorid väidavad, et ruumiliste otsuste tegemisel on eelkõige lähtutud jalakäijast ning talle mugavast keskkonnast. Jalgsikäiguteed on projekteeritud enamasti juba väljakujunenud radadele, lisatud on mõned uued loogilised sihid. Teed on võimalikult sirged, ristumised sõiduteega käigutee sihil ning kõnniteega samal tasapinnal. On püütud üldjuhul säilitada kogu olemasolev haljastus.

Žürii väitel ei tekita töö erilisi mõtteid, ei suudeta seostada olemasoleva ruumiga. Positiivselt märgitakse, et on kavandatud sümpaatne kohvik sümpaatsesse asukohta – kaupluse ette. Samas kavandatav arhitektuur ei seostu omavahel. Žürii ei mõistnud gümnaasiumi juurde kavandatud varikatuse funktsiooni ega arhitektuuri.

Kokkuvõtvalt ei tekita töö žüriis märkimisväärseid emotsioone.

TELLISKIVITEE





Autorid väidavad, et kavand põhineb neljal "sambal": pärand, kultuur, tervis ja aktiivne eluviis. Töö käigus on hoolikalt arvestatud Saku ajaloopärandiga ning loodud läbimõeldud aastaringsed kasutusstsenaariumid.

Žürii meelest lähtutakse halvast põhimõttest – autotee on seatud jalgteedest olulisemaks. Positiivselt märgitakse, et osaliselt väikevormid on sümpaatsed, samuti lapsesõbralikud kiiged on toredad. Kuid propotsioonid on žürii meelest paigast ära – promenaad on kitsas, autoteid liiga palju. Liialt domineeriv parklamaht.

Kokkuvõtlikult ei soovita žürii kavandatud põhimõttelise lahendusega edasi minna.

VALLATUD KURVID





Autorid märgivad, et Saku keskpromenaadi aluseks on sujuvad katkestusteta liikumisteed jalakäijatele koos olemis- ja tegevusruumiga. Lahendusega antakse selged jalakäijate alad, tegevuskohad, olemisruum, korrastatud haljasalad ning liiklus- ja parkimislahendus, mis kõike seda toetab.

Žürii märgib, et rohkelt visuaale, kuid need ei moodusta kuidagi tervikut. Positiivse kohapealt tuuakse välja, et palju sümpaatseid ja huvitavaid detaile ning vorme. Lahendatud on mõisapargi väravad.

Puudustena tähendatakse, et keskendub liialt gümnaasiumi ümbrusele, kohati ülepaisutatult. Promenaad tervikuna ei ole vastukaaluks lõpuni lahendatud.

Tervikuna ei leidnud töö žürii toetust, kuid märgiti ära, et on mitmeid põnevaid väikevorme.

Žürii kommentaarid ja ettepanekud võidutöö edasiseks projekteerimiseks:

1. Vähendada puitterrasside ulatust, ennekõike gümnaasiumi taga ja COOP kaupluse ees. Katendit kombineerida teiste materjalidega.
2. COOP parkla lahendust vajadusel täpsustada koostöös kinnistu omanikuga.

Võitnud ideekavandite **märgusõnad** kuulutatakse välja **15. juunil 2022**. Võitjate avalikustamine toimub **27. juunil 2022 kell 12.00 Saku vallamajas, Juubelitammede tee 15, Saku**.

/digitaalselt allkirjastatud/

Marti Rehemaa
Tiit Vahenõmm
Lemmi Oro
Leho Vilu
Kalle Vellevoog

Ralf Lõoke
Toomas Paaver
Pelle-Sten Viiburg
Annika Puust
Silver Riisalo