

VÕSU PÕHIKOOLI JA LASTEAIAHOONE IDEEKONKURSS

ŽÜRII PROTOKOLL

Žürii nõupidamise koht ja aeg
Võsu Vallamajas 27.08.2019 kell 12:00
Žürii koosseis
• Ivar Lilleberg, Haljala vallavanem • Anti Puusepp, Haljala Vallavolikogu liige • Liina Altrof, Võsu Põhikooli direktor • Ülo-Tarmo Stöör, volitatud arhitekt, EAL • Jaan Tiideman, arhitekt-ekspert, EAL • Helin Vahter, volitatud arhitekt, EAL • Ülar Mark, volitatud arhitekt, EAL, Lahemaa Arhitektuuri Nõukogu
Ideekonkursile laekunud ja kvalifitseerunud tööde
Ideekonkursile laekus tähtaegselt 15 ideekavandit, millest 15 vastasid kvalifitseerimistingimustele ning kuulusid ka hindamisele.
Žürii otsus ideekonkursi võitjate ja preemiate osas.
Žürii otsustas konsensuslikult: I koht ideekavand REHE ja preemia 10 000 eurot II koht ideekavand LUIDE ja preemia 5 000 eurot III koht ideekavand VASKUSS ja preemia 3 000 eurot Ergutuspreemia ideekavand KUKEAABITS ja preemia 1 500 eurot Ergutuspreemia ideekavand VALGEKLAAR ja preemia 1 500 eurot
Žürii kommentaar võistlusele
Arhitektuurivõislus õnnestus. Võistlusel osalemise aeg langes suvepuhkuste ajale. Sellele vaatamata laekus töid kokku 15, mis on hea tulemus. Heal tasemel töid oli rohkem, kui auhinnalisi kohti. Seega oli paremate tööde vahel tihe konkurents. Mõned üldised tähelepanekud, mida žürii pidas tugevuseks või nõrkuseks. Tööd jagunesid mahuliselt ideelt suuresti kolmeks: 1. juurdeehitus on üks hoone, mis asub ajaloolise hoone taga; 2. ajalooline hoone kesksel kohal ning mõlemas küljes juurdeehitus; 3. juurdeehitus on üks hoone, mis asub ajaloolise hoone kõrval põhjaküljes. Žürii leidis, et parim lähenemine oli üks hoone ajaloolise hoone taga. Nii on ajalooline hoone paremini eksponeeritud ja esile tõstetud. Kool ja lasteaed toimivad paremini, kui nad on ühes hoones koos. Asendiplaaniliselt on loogiline lähenemine hoonele Tõusu tänavalt. Sellelt suunalt lähenevad enamus õpilased ning peatub koolibuss. Ajaloolise hoone peasissepääs on küll Kooli tn ääres, kuid see on rajatud ajal, mil tänaval sõitsid hobuvankrid. Täna on Kooli tänava poolses küljes üsna vähe ruumi. Kui peasissepääs on plaanitud siiski läbi ajaloolise hoone, siis peaks Tõusu ja Kooli tänava nurka jääma koolihoov, mida mööda saaks Tõusu tänavalt jalutada peasissepääsuni. Lasteaia paigutamine Tõusu tänava poolsesse külge ei ole loogiline lahendus. Lasteaed tahab kinnist hoovi ning läbi selle ei saa kooli käia. Klassiruumide aknad peaksid paiknema pikemas küljes. Väga paljudes võistlustöödes on selle vastu eksitud. Protokollis on antud põhjalikum tagasiside auhinnatud võistlustöödele – REHE, LUIDE, VASKUSS, KUKEAABITS ja VALGEKLAAR. Lisaks on pikem tagasiside kirjutatud võistlustöödele, millede puhul oli pikem arutelu ning mis jäid ühel või teisel põhjusel auhinnatud kohalt välja – KUMMARDUS, SIILUD, UMAMI. Ülejäänud tööde puhul piirduakse napi kommentaariga.

Märgusõna: REHE

Neto pind kokku: 2143 m² (+8,2%)

Võistlustöö tugevused

Võistlustöö on põhjalik ning heal tasemel vormistatud.

Asendiplaan on läbi lahendatud ja hästi organiseeritud. Peasissepääs on läbi ajaloolise hoone, samas on tabatud peamist lähenemise suunda ning Tõusu ja Kooli tänava nurka on planeeritud kooliaed ja lähenemise teed. Vältitud on Kooli tänavat mööda lähenemist.

Idee on selge ja hea. Uue hoone paigutamine ajaloolise hoone taha ning ajaloolise hoone eksponeerimine on hea lahendus. Samas on ka uus hoone eraldi vaadeldav. Lihtsa kelpkatusega mahu muudavad põnevaks pikad räästad ja sisselõige.

Sarnase kontseptsiooniga (pikk maht ajaloolise hoone taga) võistlustöid oli veel. See töö edestas teisi oma plaanilahendusega. Just suures pildis logistika oli paigas – lasteaia paigutus, eraldi saalimaht hoone otsas ja selle juures sissepääs, ajaloolise hoone lahendus, keskne vaheruum. Eraldi märgiks ära veel arvutiklassi lahendust, katusealust ruumi oleks võinud isegi veel rohkem ära kasutada.

Võistlustöö nõrkused

Väga teravaid kriitikanooli selle töö pihta ei lennanud. Peasissepääsu lahendus ei ole logistiliselt kõige parem, oleks võinud kaaluda uuest majast pääsu või kahe mahu vahelt. Aga pehmemdav asjaolu oli läbi kooliaia lähenemine. Samas on arusaadav, et kui vana maja esile tõstetakse ja sel on peasissepääs, siis tuleb sealt ka sisse astuda.

Naaberkinnistuga oleks võinud olla natuke suurem distants.

Lasteaiast teekond sööklasse on natuke liiga pikk.

Räästaalune terrass on hea lahendus, kuid peaausjalikult kasutatav vaid laia käiguteena. Oleks võinud olla natuke kitsam käigutee ja mõned laiemaad kohad katuse all - kohad, kus välissein astub tagasi.

Katusealust ruumi oleks võinud natuke rohkem ära kasutada nii nagu on lahendatud arvutiklass.

Rühmaruumide eraldamisel koridorist jääb ruum pimedaks.

Ettepanekud edasiseks projekteerimiseks

Vähendada hoone mahtu.

Kaaluda, kas on võimalik peasissepääs tuua kahe hoone vahele või uude majja, et sissepääs oleks Tõusu tänavalt näha.

Märgusõna: LUIDE

Neto pind kokku: 2031 m² (+2,6%)

Võistlustöö tugevused

Karakteriga töö, mis tabab koha vaimu ja lahendab nõtkelt ruumiseosed. See töö tekitas tugeva karakteri tõttu žüriis vastakaid seisukohti.

Hästi on lahendatud hoone paigutus krundil ning juurdepääsud/sissepääsud. Samuti hoone paigutus ajaloolise hoone suhtes.

Läbi lahendatud asendiplaan. Ajaloolise hoone sisehoovi säilitamine sisehoovina.

Välis- ja siseruumi sidumine. Astmeline 1.korruse sein ning üleulatav katus – tekivad erineva kasutusvõimalusega sümpaatsed terrassid.

Mänguline vorm.

Vaheruum ja aktiivne koolipäev – vaheruumi rikastavad ideed.

Ei ole pikki koridore, vaid avarad vaheruumid.

Võistlustöö nõrkused

Uus hoonemaht sekkub vanasse hoonesse veidi liiga jõuliselt. Plaanis äratavad tähelepanu ülisuured tuulekojad. Garderoobi lahendus veidi skemaatiline. Läbi garderoobi pääs paari klassi ja teisele korrusele – must ja puhas tsoon ristuvad. Kui saal on kasutuses ja voldikseinad suletud, siis ei pääse ühest hoone tiivast teise liikuma. Kahtlane kõõgi toimimise skeem.

Märgusõna: VASKUSS

Neto pind kokku: 1783 m²

Võistlustöö tugevused

Pikk ja elegantne juurdeehituse maht ajaloolise hoone taustal. Tundlik maht, erineva kaldega pultkatused, erinevate tsoonide kõrgustest on tuletatud katusekallete erinevus. Maht ja fassaadid mõjusid väga veenvalt. Galeriilik lahendus loob seose ümbritseva keskkonnaga. Natuke vähem veenvalt mõjus fassaadi lahendus, mis on vastu naaberkinnistut. Sümpaatsed siseruumi vaated – saal ja söökla.

Võistlustöö nõrkused

Peamine nõrkus oli hoone sisemine logistika. Lasteaed oleks võinud olla hoone teises otsas, Liikumistee sissepääsust läbi kitsa galerii, söökla ja saali klassideni. Lasteaiaste liikumine läbi garderoobi sööma. Üks rühmaruum läbikäidav. Fragmentidena plaanilahendused sobivad, aga omavaheline tükid kokku ei sobi, järjestuses probleeme.

Töö jäi kohe alguses silma. Võrdlusmoment oli väistlustööga „Rehe“. Viimasel oli hoone sisemine logistika paremini lahendatud.

Asendiplaani lahendus veidi skemaatiline. Lasteaia mänguväljaku asukoht ja suurus. Kruunt on suur, aga mänguväljak on pisike naabri juurdepääsu tee ääres. Kooli juurdepääsu tee nii autodele kui õpilastele on paigutatud kõrvuti. Uue hoone ja naaberkinnistute vahele oleks võinud jätta natuke rohkem ruumi. Parkimine liiga tähtsal kohal.

Ajaloolisele hoonele klaasist sissepääs tundus julge, aga küsitav. Samas see ei olnud määrava kaaluga detail.

Märgusõna: KUKEAABITS

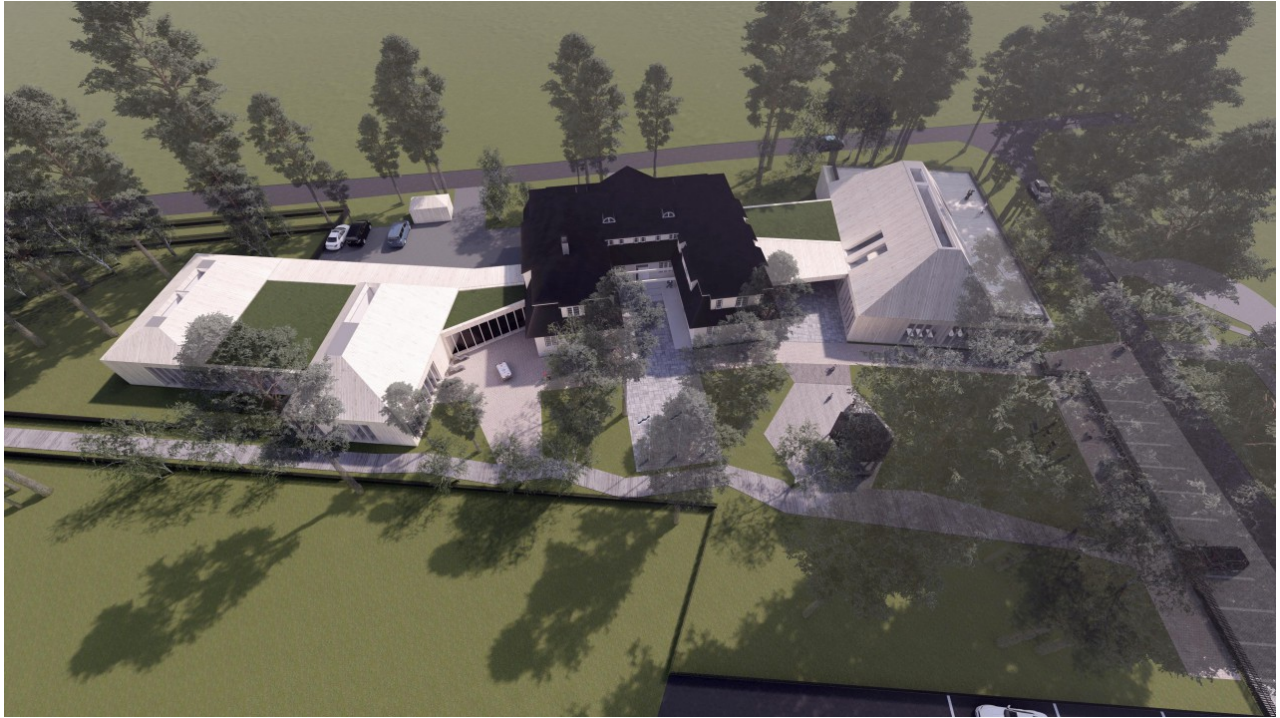
Neto pind kokku: 1959 m²

Võistlustöö tugevused

See töö paistis silma hea plaanilahendusega. Selge funktsionaalne jaotus. Saali ristikasutamine vaheruumina, puhkeala pikendusena. Saalist vaated õue ajaloolisele hoonele ning vaated saali 2. korruselt. Asendiplaani lahendus, hoonele lähenemised ja sissepääsude lahendus. Vana maja sisehoovi säilitamine välialana. Vana hoone peegeldus juurdeehituse klaasfassaadil.

Võistlustöö nõrkused

Hoone fassaadid mõjuvad veidi anonüümselt ja äri- või teenindushoonelikult. Pikk kitsas koridor hoone uues osas oleks võinud olla kohati laiem, mängulisem ja atraktiivsem vaheruum.

Märgusõna: VALGEKLAAR

Neto pind kokku: 2278 m² (+15%)

Võistlustöö tugevused

Selle töö puhul tahab žürii tunnustada lähenemist, kus ajalooline hoone on keskel ning mõlemasse külge on juurde ehitatud uus maht.

Asendiplaan on läbi töötatud. Lahenduses ei ole nn tagahoovile selga pööratud. Aktiivne hooviruum on ajaloolise hoone taga (mitte Kooli tn ääres).

Mänguline vorm ja mahtude paigutus. Vormi toetav fassaadilahendus. Kelpkatusega mahud sobivad suuruselt vana majaga.

Loogiline peasissepääsu asukoht ja ühendus spordihoonega.

Võistlustöö nõrkused

Plaanilahendus. Näiteks lasteaia laste pääs sööklasse on lahendatud läbi tuulekoja. Kooli saal on paigutatud 2. korrusele ning seal puudub piisav hajumisruum.

Ruumiprogrammist mitte kinni pidamine, lubatust suurem netopindala. Žürii kaalus seda ning tõdeti, et netopinna suurendamine ei andnud eelist teiste tööde ees. Ruumide kompaktsem paigutamine oleks hoone toimimisele paremini kaasa aidanud.

Märgusõna: KUMMARDUS

Neto pind kokku: 1814 m²

Võistlustöö tugevused

Asendiplaanis hoone paigutamine spordihoonega ühele teljele. Aedade/välialade idee iseenesest on hea. Kivimüüridega luuakse erinevad aiad ning ajaloolise koolimaja ette lipuväljak. Paraku hoone siseloogika oleks pidanud olema teistpidi. Kool ja lasteaed oleks pidanud vahetanud kohad. Kohapeal ei ole mööda Kooli tn lähenemine loogiline, kuigi ajaloolise hoone peasissepääs avaneb Kooli tn-le. Läbi lasteaia hoovi ei ole see samuti loogiline. Hea ja avar kooli südamik söökla näol.

Võistlustöö nõrkused

Töö peamine nõrkus oli liigne tagasihoidlikkus. See oli küll osa kontseptsioonist, kummardus vanale majale, uus hoone jääb tagaplaanile. Žürii leidis, et uus hoone võinuks julgemalt silma paista. Hoone sisene logistika.

Märgusõna: SIILUD


Neto pind kokku: 1922 m²

Võistlustöö tugevused

Asendiplaani lahendus on läbi töötatud.
 Olemasoleva hoone U-kujuline kordamine uute mahtude juures ja sellega ka puude säilitamine on hea idee.
 Paraku on hoone puu juurtele väga lähedal, seega puude säilimine on küsitav.
 Lasteaia plaanilahendus on õnnestunud.
 Interjöõri kontseptsioon ja ruum-ruumis mänguala lahendus väga meeldis.

Võistlustöö nõrkused

Lahenduse kõige määravam nõrkus oli fassaadi lahendus. Võrdlusmoment oli võistlustööga VALGEKLAAR.
 Võrdluses mõjusid viimase maht ja fassaadid terviklikumalt.
 Uues koolihoones on osaliselt säilitatud välisseinu. Nende säilitamine sellises mahus ei anna suurt majanduslikku võitu. Pigem oleks võinud kõrvalhoone täielikult lammutada ning uue koolihoone nihutada ajaloolisest hoonest nõks taha poole, et keskne ajalooline hoone oleks rohkem esile tõstetud.
 Hoone ühendusgaleriid oleks võinud olla klaasised. Saalimaht kõrgem.

Märgusõna: UMAMI

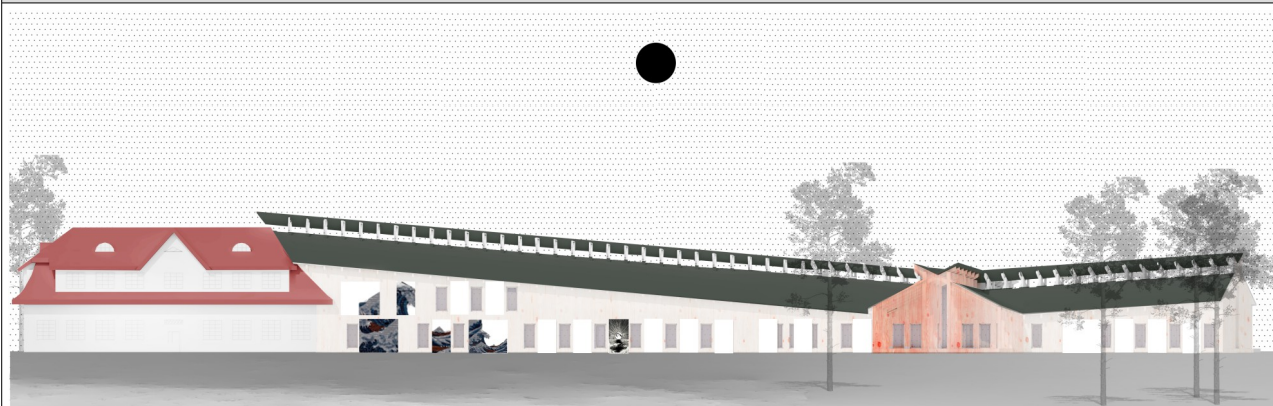
Neto pind kokku: 1641 m²

Võistlustöö tugevused

Hoone fassaad ja mahuline lahendus. Idee teha kompaktne ruumisäästlik lahendus. Siseatriumi lahendus on visuaalselt ja ruumiliselt väga sümpaatne.

Võistlustöö nõrkused

Tegemist on kõige kompaktsema tööga, mis ei jäänud žüriil märkamata. Kompaktne ja ratsionaalne lahendus on iseenesest tervitatav, kuid antud juhul hakkas see lahendusele vastu töötama. Selle töö suurimaks puuduseks oli plaanilahendus. Osalt liigne kompaktsus. 2. korruse koridor näiteks oleks võinud julgelt laiem olla ning lahendus oleks endiselt mahtunud ruutmeetrisse. Teisalt hoone sisene logistika. Lasteaia magamisruumide peal klassiruumid. Tualettruumid avanemas otse aulasse. Sissepääsu lahendus tundus samuti liiga surutud ning musta ja puhta jalaga liikumise tsoonid risti. Uue osa atraktiivne katusealune mõjub kutsuvalt otsekui peasissepääs.

Märgusõna: FRIDA

Neto pind kokku: 1650 m²

Võistlustöö tugevused

Siseruumi idee oli huvitav ning seda oli hästi visualiseeritud. Idee üleminekust kahekordselt mahult ühekordsele ehk metsa poole väiksemaks, intiimsemaks. Üleminekutsooniks on avalik osa.

Võistlustöö nõrkused

Tundub, et töö on jäänud poolikuks. Võistlustöös on 2 õrna graafilist vaadet ning lõike fragmendid. See ei andnud piisavalt ülevaatlikku pilti mahust. Oleks võinud olla mõni ülevaatlikum perspektiiv.

Märgusõna: KÜLA

Neto pind kokku: 2626 m² (+32%)

Võistlustöö tugevused

Sümpaatsed lähtekohad. Katusemaastik, samas väikeses asulas ja nii suurel krundil ei ole välialade katusele rajamine põhjendatud.

Võistlustöö nõrkused

Töö ületab ruumiprogrammi 32%. Väikese mahu kordamine ja mahu liigendamine võiks olla hea lähenemise viis, kuid hetkel on lõpptulemuseks liiga suur maht, mis lämmatab ajaloolist hoonet. Kolm lifti on ühele väiksele koolile veidi palju.

Märgusõna: LOOGILINE



Neto pind kokku: 2176 m² (+9,9%)

Võistlustöö tugevused

Hea plaanilahendus. Peasissepääs õigest suunast. Aula paigutatud nähtavale kohale. Mitmekesine keskkond õues.

Võistlustöö nõrkused

Vana maja jõuline ümberehitus. Fassaadid. Garderoob paigutatud nii, et aulasse liigutakse läbi musta tsooni.

Märgusõna: MÄNGUDE AED

Neto pind kokku: 2113 m² (+6,7%)

Võistlustöö tugevused

Žürii oli üksmeelel, et varikatus oli selle töö kõige tugevam osa. See meeldis.

Võistlustöö nõrkused

Ajaloolisele hoonele hiljem juurde ehitatud hooneosa oleks võinud lammutada. Selle säilitamine ei ole hea mõte. Juurdeehitatav hoone arhitektuur jääb ebaselgeks. Võistlustöö ei anna ülevaatlikku pilti uue hoone mahust ega ka fassaadidest. Võistlustöö on eklektiline ning puudub selge idee.

Märgusõna: ORAV



Neto pind kokku: 1926 m²

Võistlustöö tugevused

Ajalooline hoone on kenasti eksponeeritud. Hea parkimislahendus Kooli tänava ääres puude vahel.

Võistlustöö nõrkused

Uus maht liiga suur ajaloolise hoone kõrval.

Teenindusliiklus läbi krundi. Kahelt poolt ligipääsetavas fuajees tekib poriste jalgade ristumise probleem.

Märgusõna: TÄNAV



Neto pind kokku: 1968 m²

Võistlustöö tugevused

Sümpaatne plaanilahendus. Peasissepääs kinnistu nurgalt nähtavalt kohalt.

Võistlustöö nõrkused

Ajaloolise hoone ja uute hooneosade arhitektuurne sidumine. Liiga palju koridore, lasteaia ja söökla vahel pikk vahemaa.

Märgusõna: VÄLINE

Neto pind kokku: 2273 m² (+14,8%)

Võistlustöö tugevused

Ajalooline hoone efektselt eksponeeritud.

Võistlustöö nõrkused

Uus maht liiga suur ajaloolise hoone kõrval. Ebavajalikult keerukas nii mahus kui plaanis.

Hoone maht on vastuoluline seletuskirjas kirjeldatud taotlusele – mitte varjutada ajaloolist koolihoonet, mitte liialt esile kerkida, sulanduda hästi olemasoleva hoonega. Asula poolt lähenedes tuleb peasissepääsuks kõndida ümber maja. Lasteaia lastel sööklasse pikk tee ja samal ajal ei saa saalis üritusi olla. Paljud ruumid on ettenähtust suuremad.

Protokolli kinnitus ja osavõtjate allkirjad (allkirjastatud elektrooniliselt)

- Ivar Lilleberg, Haljala vallavanem
- Anti Puusepp ,Haljala Vallavolikogu liige
- Liina Altrof, Võsu Põhikooli direktor
- Ülo-Tarmo Stöör, volitatud arhitekt, EAL
- Jaan Tiideman, arhitekt-ekspert, EAL
- Helin Vahter, volitatud arhitekt , EAL
- Ülar Mark ,volitatud arhitekt, EAL, Lahemaa Arhitektuuri Nõukogu